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Στην Αθήνα σήμερα, 20 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.50΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημήτρη Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Τροποποίηση του άρθρου 5 του ν.1920/1991 (Α’ 11), με τον οποίο κυρώθηκε η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Περί Μουσουλμάνων Θρησκευτικών Λειτουργών» (Α’182)» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, o Γενικός Γραμματέας Θρησκευμάτων του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Γεώργιος Καλαντζής, η Γενική Γραμματέας Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κυρία Μαρία Γιαννακάκη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Βαρδάκης Σωκράτης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Έφη, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Βαγιωνάκη Ευαγγελία, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Ψαριανός Γρηγόρης.

 Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β., παρέστησαν οι κ.κ. Μεμέτ Μουσταφά, εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας Θράκης, Χαλήλ Τζιχάτ, ακαδημαϊκός, εισαγωγική κατεύθυνση Μουσουλμανικών Σπουδών της Θεολογικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και Χαλήλ Μουσταφά, μέλος του Δ.Σ., Γεώργιος Σταυρόπουλος, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και Σπυρίδων Τσαντίνης, Αναπληρωτής Καθηγητής Αστικού Δικονομικού Δικαίου του Δημοκριτείου Πανεπιστήμιου Θράκης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι η δεύτερη συνεδρίαση και αφορά στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Να πούμε ότι σύμφωνα με τις προτάσεις των Κομμάτων, στην προηγούμενη συνεδρίαση, είχαν κληθεί αρκετοί φορείς, που καλύπτουν όλο το φάσμα του προβλήματος. Μερικοί έχουν στείλει υπομνήματα, που ήδη έχουν μοιραστεί. Θα μοιραστούν και τα υπόλοιπα, που ήρθαν, σήμερα.

Η διαδικασία για τη συζήτηση είναι γνωστή: Θα τοποθετηθούν οι φορείς, που παρευρίσκονται, θα γίνουν ερωτήσεις από τους Εισηγητές και στη συνέχεια, από τους συναδέλφους, θα ανακεφαλαιώσει, σε οποιαδήποτε στιγμή, διευκρινιστικά, ο κ. Υπουργός και ο κ. Γενικός Γραμματέας, που είναι ειδικευμένος. Το γνωστικό του και πολιτικό του περιεχόμενο ταιριάζει στη σημερινή συνεδρίαση και τα χαρακτηριστικά της.

Το λόγο έχει ο κ. Μεμέτ Μουσταφά, Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας Θράκης.

ΜΕΜΕΤ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας Θράκης): Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, επειδή δεν είχα την ευκαιρία να μάθω τα ελληνικά, τόσο καλά όσο έπρεπε, προσπαθώ να τα μάθω τώρα. Είμαι μαθητής της Γ΄ Λυκείου και θα σας μιλήσω σε απλά ελληνικά.

Στην πατρίδα μας, στη Θράκη, ζούμε εδώ και έναν αιώνα Έλληνες πολίτες, χριστιανοί και μουσουλμάνοι, όπως ένα σώμα. Μαζί γλεντάμε, μαζί κλαίμε και μαζί πονάμε. Τελευταία, βλέπουμε στις εφημερίδες και στις τηλεοράσεις δηλώσεις, από διάφορες συγκεντρώσεις, σε μια προσπάθεια να πληγώσουν αυτή την ενότητά μας. Χωρίς να γνωρίζουν, με παρερμηνείες, παριστάνουν τη Σαρία ως ένα παράνομο και βίαιο καθεστώς. Ουδέποτε δε, προσπάθησαν να μελετήσουν σωστά, όταν μιλάμε για Σαρία, τι είναι αυτό και τι εννοούμε. Εάν έκαναν μια προσπάθεια, θα καταλάβαιναν ότι η Σαρία είναι η πίστη των Ελλήνων μουσουλμάνων της Θράκης.

Η πίστη μας υποχρεώνει ρητά να είμαστε νομοταγείς στη χώρα που ζούμε, εδώ, στην Ελλάδα. Σήμερα, όμως, βλέπουμε, με πόνο, με πίκρα και με στεναχώρια, που το θέμα έχει έρθει στη Βουλή, που βρισκόμαστε σήμερα, για την αλλαγή της πίστεως μας. Οπωσδήποτε, είναι και πρέπει να είναι προαιρετικό, αλλά από την άλλη δεν πρέπει να παραβλέπει και εμάς, τους πιστούς, που πέντε φορές την ημέρα πηγαίνουμε στο τζαμί και θέλουμε να ζούμε βάσει της πίστης μας.

Σήμερα, βλέπουμε όλα τα επιχειρήματα, που θέτουν όλοι αυτοί, που δηλώνουν κατά της Σαρίας, είναι οι αποφάσεις που έχουν δώσει οι Μουφτήδες μας. Εδώ, πρέπει να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα. Αυτό που επικρατεί, σήμερα, στις Μουφτείες μας, κατά κάποιους είναι Σαρία, που αδικεί την γυναίκα και παντρεύονται και μικρά παιδιά. Ο Μουφτής σε ένα μικρό γραφείο με τέσσερις, πέντε καρέκλες αποφασίζει, πληρώνεται και τους στέλνει στο καλό, δίνοντας το διαζύγιο. Για ποια ιεροδικεία συζητάμε, που με τις αποφάσεις τους, όχι μόνο γίνονται αδικίες, αλλά και εγκλήματα; Διαλύονται οικογένειες και πίσω μένουν ορφανά παιδιά. Οι γυναίκες παίρνουν προίκα, «mahir» το λέμε, στο διαζύγιο, που το δικαιούνται και ο άνδρας είναι υποχρεωμένος να πληρώσει. Πιστεύετε ότι είναι τόσο εύκολο να πάρει διαζύγιο ο άντρας, όποτε θέλει και η γυναίκα να μην μπορεί;

Εμείς, ως πιστοί μουσουλμάνοι, τέτοια Σαρία δεν θέλαμε και ούτε θέλουμε τώρα. Εάν οι Μουφτήδες, με άδικες αποφάσεις, έχουν δημιουργήσει μια τραγική κατάσταση σε αυτό, δεν φταίμε ούτε εμείς ούτε η πίστη μας.

Μην ξεχνάμε ότι οι μουφτείες είναι δημόσιοι χώροι και οι μουφτήδες είναι δημόσιοι υπάλληλοι. Εμείς οι Μουσουλμάνοι περιμέναμε και περιμένουμε, διότι εδώ και χρόνια έπρεπε η ελληνική πολιτεία να δώσει ένα τέλος σε αυτό το χάος που επικρατεί, κάνοντας σύγχρονες μουφτείες με διαφάνεια.

Σήμερα, η ελληνική πολιτεία, αντί να διορθώσει τα λάθη αυτά, κάνει ένα άλλο πάρα πολύ μεγάλο ιστορικό λάθος. Για να μην γίνονται από εδώ και πέρα τέτοια λάθη, πρέπει όλοι μας να είμαστε πολύ προσεκτικοί και να μην αδικήσουμε ούτε αυτόν που πάει πέντε φορές στο τζαμί, αλλά ούτε αυτόν που δεν πάει στο τζαμί.

Γι’ αυτό, τη στιγμή που ο καθένας επιλέγει, με δική του πρωτοβουλία, είτε θρησκευτικό είτε πολιτικό γάμο, να ακολουθήσει, ως το τέλος την επιλογή του. Δηλαδή και στο διαζύγιο και στην κληρονομιά, εκτός και εάν συμφωνήσουν και οι δύο μαζί, όχι με έναν και να δηλώσουν το διαφορετικό που θέλουν. Αυτό πιστεύουμε και ισχυριζόμαστε εμείς οι πιστοί, που ζούμε σήμερα, το οποίο είναι δίκαιο και ειρηνικό. Αντίθετα, θα δημιουργηθεί ένα καινούργιο Ισλάμ, που θα χάσουμε το σεβασμό και την ειρήνη, που υπάρχει σήμερα στη Θράκη, ανάμεσα στους ίδιους τους μουσουλμάνους και τους χριστιανούς και γενικότερα, σε όλη την Ελλάδα.

Θέλω να ευχαριστήσω πολύ την πατρίδα μας, την Ελλάδα, που μας σεβάστηκε και διαφύλαξε, όλα αυτά τα χρόνια, την πίστη μας. Επίσης, ευχαριστώ πολύ την Ελληνική Βουλή, που έδωσε τη δυνατότητα να μιλήσω για την πίστη μας.

Έχω και ένα υπόμνημα, που θέλω να το καταθέσω στα πρακτικά. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζιχάτ.

ΧΑΛΗΛ ΤΖΙΧΑΤ (Ακαδημαϊκός στην Εισαγωγική κατεύθυνση μουσουλμανικών σπουδών της Θεολογικής Σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ελληνική πολιτεία έχει μακρά παράδοση σεβασμού της διαφορετικότητας των θρησκειών. Μια παράδοση, την οποία βιώνουμε, στην περιοχή της Θράκης. Πιστεύω, ότι ειπώθηκαν σε αυτό το θέμα, σχετικά με την υπόθεση του ισλαμικού δικαίου, πολλά και διαφορετικά πράγματα. Η πρόσκλησή σας μου δίνει την ευκαιρία να διασαφηνίσω τα εξής στοιχεία στην ομιλία σας. Τι είναι η Σαρία; Σαρία σημαίνει «μονοπάτι» και για τους μουσουλμάνους είναι το μονοπάτι, που πρέπει να ακολουθούν, σύμφωνα με τη θρησκεία τους, είναι η καθημερινή ζωή ενός μουσουλμάνου.

Σαρία είναι σύνολο νόμων, με επιτρεπτές και απαγορευμένες διατάξεις, οι οποίες προκύπτουν από το ιερό κείμενο, την παράδοση του απεσταλμένου Προφήτη Μοχάμεντ και από την ερμηνεία των τζιχαντιστών, των δύο αυτών πηγών από τους νομομαθείς, νομοδιδασκάλους του Ισλάμ. Η Σαρία καλύπτει όλες τις πλευρές της ζωής ενός μουσουλμάνου, αλλά, εδώ, στην ελληνική επικράτεια, εφαρμόζεται μόνο και μόνο ένα ελάχιστο μέρος αυτής, το οικογενειακό δίκαιο, δηλαδή, σύμφωνα με το οποίο κανονίζεται ο θρησκευτικός γάμος, το διαζύγιο και το κληρονομικό δίκαιο.

Θεωρώ πως η Ελλάδα καταδικάζεται άδικα για την εφαρμογή της Σαρία, κυρίως, λόγω της παραπληροφόρησης από τα Μ.Μ.Ε., που δεν έχουν πλήρη γνώση, αλλά και πολλές φορές έχουν στερεοτυπικά αρνητική και φοβική στάση, μόνο και μόνο στο άκουσμα της λέξης. Έτσι, παραπληροφορούν τους ανθρώπους, λέγοντας ότι εφαρμόζεται η Σαρία, στην Ελλάδα, γενικώς, αφήνοντας να εννοηθεί ότι εφαρμόζεται το σύνολο της Σαρία και δημιουργούν ερωτήματα στο κοινό για το πώς μπορεί να συμβαίνει κάτι τέτοιο, σε ένα ευρωπαϊκό δημοκρατικό κράτος.

Στην πραγματικότητα, οι μουσουλμάνοι της Θράκης, ιδίως στα οικογενειακά θέματα, γάμος και διαζύγιο, μπορούν ήδη από το 1980 και εντεύθεν να επιλέγουν τον τρόπο του γάμου τους, αν θα είναι πολιτικός ή θρησκευτικός και ως τέτοιος να εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Μουφτή. Όσοι επιλέγουν το θρησκευτικό γάμο, καλό είναι, σε περίπτωση ασυμφωνίας των συζύγων, να καταφεύγουν στη δικαιοδοσία του ιεροδίκη, γιατί ο γάμος θεωρείται δεσμός και συμβόλαιο στο Ισλάμ και έχει ιδιαιτερότητες, οι οποίες, σύμφωνα με τον ισλαμικό νόμο, εγγυώνται την οικονομική εξασφάλιση της συζύγου, τόσο σε περίπτωση διαζυγίου, όσο και σε περίπτωση χηρείας.

Τα γαμικά συμβόλαια υπογράφονται και ορίζονται εξαρχής. Σε περίπτωση λύσης του γάμου από κοσμικό δικαστήριο, είναι πιθανόν να μην απολάβει η σύζυγος αυτά, που είχαν οριστεί, αρχικώς, με το θρησκευτικό γάμο και πολλά άλλα. Αν, όμως, εξαρχής, έχει επιλεγεί ο κοσμικός γάμος, τα πράγματα είναι διαφορετικά και δεν ανακύπτουν δύσκολα προς επίλυση και αντικρουόμενα μεταξύ τους ζητήματα. Ομοίως και τα κληρονομικά θέματα, κατά τη Σαρία, δεν ορίζονται μόνο με γνώμονα τη διαθήκη, σε περιπτώσεις που ο θανών έχει διαθήκη, αλλά λαμβάνονται υπόψη και άλλοι παράγοντες, όπως το σύνολο των κληρονόμων και τα ποσοστά που δικαιούται ο καθένας, σύμφωνα πάντα με τον Ισλαμικό νόμο. Πολλές φορές, το θέμα κληρονομιάς επιλύεται επιτόπου, χωρίς να χρειαστεί η παρέμβαση του ιεροδίκη. Όταν, όμως, αισθάνεται κάποιος από τους κληρονόμους ότι αδικείται ή αδικήθηκε, καταφεύγει στον ιεροδικαστή να πάρει τη ρήτρα, σε περίπτωση που την δικαιούται. Αν λάβει τη ρήτρα και θεωρεί ακόμη ότι αδικήθηκε από τις αποφάσεις του ισλαμικού δικαίου, τότε έχει δικαίωμα να απευθυνθεί στα αστικά δικαστήρια.

Τελειώνοντας, θα έλεγα ότι σχετικά με το θέμα του γάμου και του διαζυγίου, καλό θα είναι οι εμπλεκόμενοι να επιλέξουν εξαρχής, αν θέλουν να τελεστεί με θρησκευτικό ή κοσμικό τρόπο. Σε περίπτωση που τελείται θρησκευτικός γάμος και κατόπιν προκύψει αίτημα διαζυγίου και οι παντρεμένοι βρεθούν ενώπιον του Μουφτή και η γυναίκα αισθάνεται αδικημένη, λόγω καθυστέρησης ή αναβολής λύσης των υποθέσεων της, τότε καλό θα είναι να μπορεί να προσφύγει και στα αστικά δικαστήρια. Να αφήνει, δηλαδή, ο νόμος την επιλογή αυτή. Ομοίως, για τα κληρονομικά ζητήματα, να υπάρχει ρύθμιση ευελιξίας στο νόμο και οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να επιλέγουν μεταξύ αστικού δικαίου ή ισλαμικού νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Χαλήλ Μουσταφά.

ΧΑΛΗΛ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, την οποία εκπροσωπώ, συνεπής στη διαχρονική της θέση, υπέρ της κατάργησης της υποχρεωτικής εφαρμογής του Ιερού Ισλαμικού Δικαίου και της υποχρεωτικής δικαιοδοσίας του Μουφτή επί των υποθέσεων Οικογενειακού και Κληρονομικού Δικαίου των μελών της μειονότητας της Θράκης, συμμετέχει και συμμετείχε, ενεργά στη διαδικασία διαβούλευσης, γύρω από την προτεινόμενη μεταρρύθμιση του ισχύοντος νομικού πλαισίου.

Υπενθυμίζουμε ότι η Ένωση ήταν μια από τις ελάχιστες «φωνές», που, επί δεκαετίες, μέσα από τη διοργάνωση εκδηλώσεων, τη δημοσίευση κειμένων τεκμηρίωσης και άλλες δημόσιες παρεμβάσεις εφιστούσε την προσοχή της ελληνικής πολιτείας και της κοινής γνώμης στα προβλήματα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, που αντιμετώπιζαν και εξακολουθούν να αντιμετωπίζουν τα μέλη της μειονότητας, ένα μόνο εκ των οποίων είναι η υποχρεωτική εφαρμογή της Σαρία.

Στο πλαίσιο αυτό, εντάσσεται και η παρέμβαση, που άσκησε η Ένωση ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στη γνωστή υπόθεση Μολά Σαλί κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, η οποία και έχει ήδη εκδικαστεί και αναμένεται η απόφαση. Υποστηρίζοντας ότι το δικαίωμα κάθε Έλληνα πολίτη να μπορεί να προσφύγει ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων της χώρας και να ρυθμίζει τις έννομες σχέσεις του, βάσει του γενικώς ισχύοντος αστικού δικαίου, αποτελεί θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα, καθώς και ότι απόρροια αυτού του δικαιώματος είναι το δικαίωμα κάθε μέλους της μειονότητας να επιλέγει κατά περίπτωση και όχι εκ προοιμίου και γενικώς, αν θα υπόκειται στην ειδική δικαιοδοσία του Μουφτή ή αν θα απεκδύει της μειονοτικής του ιδιότητας ή προάγοντας τις έννομες σχέσεις του στα πολιτικά δικαστήρια.

Το καθεστώς υποχρεωτικής εφαρμογής μιας δικαιοταξίας θρησκευτικής προέλευσης για ορισμένους μόνο πολίτες, θεωρούμε ότι συνιστά, όπως υποστηρίζουμε ενώπιον του ΕΕΔΑ, διακριτική σε βάρος τους μεταχείριση για λόγους θρησκευτικής συνείδησης, η δε ειδικότερη εφαρμογή του δικαίου αυτού, οδηγεί, σε ορισμένες περιπτώσεις, σε παραβίαση της απαγόρευσης διακρίσεων, λόγω φύλου και σε μη λήψη υπόψη των δικαιωμάτων των παιδιών.

Η κατάθεση σχεδίου νόμου, που καθιστά προαιρετική την προσφυγή στη δικαιοδοσία του Μουφτή, συνιστά αναμφισβήτητα θετική εξέλιξη, που συνεισφέρει στη βελτίωση της κατάστασης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όχι μόνο των μελών της μειονότητας, αλλά γενικώς στη χώρα μας.

Η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου «χαιρέτισε», δημοσίως, από την πρώτη στιγμή, τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία, η οποία μπορεί να «ταράξει τα λιμνάζοντα ύδατα» ενός σχεδόν αιώνα, ταυτόχρονα, όμως, ήδη, έχει καταθέσει στο Υπουργείο και επαναλαμβάνει και προφορικά, ενώπιόν σας, στην ακρόαση των φορέων στη Βουλή, μια σειρά προβληματισμών και επισημάνσεών της προς την κατεύθυνση της μεγαλύτερης αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων ρυθμίσεων και της ασφάλειας δικαίου.

Συγκεκριμένα, πολύ συνοπτικά, οι παρατηρήσεις επί του σχεδίου νόμου μας συνοψίζονται στα ακόλουθα τέσσερα βασικά σημεία:

Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2, που ουσιαστικά λέει «μέχρι την έναρξη ισχύος της περίπτωσης (α)» κ.λπ. «ο μουφτής επιλαμβάνεται των υποθέσεων που άγονται κοινή συναινέσει ενώπιον του» κ.λπ., δημιουργεί ασάφεια, ως προς την τύχη των εξ αδιαθέτου κληρονομικών διαδόχων των μελών της μειονότητας, βάσει του Αστικού Κώδικα, οι οποίες έχουν λάβει χώρα, πριν την έναρξη ισχύος του νόμου.

Δηλαδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση και με αφορμή την τελευταία, κατά σειρά, απόφαση, που έχει ληφθεί από τον Άρειο Πάγο, η προσοχή όλων επικεντρώθηκε στις διαθήκες και στις άκυρες διαθήκες. Αυτό είναι σαν να βλέπουμε το δέντρο και να χάνουμε το δάσος, διότι αν π.χ. υπάρχουν σήμερα 4.000 διαθήκες, υπάρχουν χιλιάδες αποδοχές κληρονομιάς με τη μορφή της εξ αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής, που μπορούν, ανά πάσα στιγμή, να αντιμετωπίσουν το ίδιο ακριβώς θέμα και το ίδιο ακριβώς πρόβλημα, όπως και στην περίπτωση των διαθηκών.

Επομένως, επειδή δεν υπάρχει ξεκάθαρη προτεινόμενη λύση, στο σχέδιο νόμου για το ζήτημα αυτό, εφιστούμε την προσοχή, ώστε να υπάρχει μια ξεκάθαρη τοποθέτηση του νόμου επί του θέματος. Σημειώνουμε ότι - και εκ πείρας και προσωπικά το λέω - η συντριπτική πλειοψηφία των μελών της μειονότητας, εδώ και πάρα, πάρα πολλά χρόνια κάνει αποδοχές κληρονομιάς, σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα. Αυτό σημαίνει ότι στην περίπτωση που φτάσουν αυτές οι υποθέσεις ενώπιον του Αρείου Πάγου, με την υφιστάμενη κατάσταση, αντιμετωπίζουμε το πρόβλημα να τιναχτούν όλα στον αέρα. Κατά συνέπεια, το ζήτημα αυτό χρειάζεται ευρύτερη και ειδικότερη ρύθμιση για λόγους σαφήνειας και ασφάλειας δικαίου, αφού αφορά πολύ μεγάλο αριθμό περιουσιακών σχέσεων.

 Η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου προτείνει να αναδιατυπωθεί η σχετική παράγραφος ως εξής: «Για τις κληρονομικές σχέσεις της περίπτωσης γ) της παραγράφου 4 που έχουν γεννηθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος και για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη δικαστική απόφαση περί του αντιθέτου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του αστικού κώδικα. Διαθήκες που έχουν συνταχθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος, σύμφωνα με τις διατάξεις του αστικού κώδικα - και εφιστώ πάλι την προσοχή σας - δημόσιες, ιδιόγραφες, μυστικές κ.λπ. και έχει επέλθει η κληρονομική διαδοχή και δεν έχουν ακυρωθεί για οποιοδήποτε λόγο, με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, αναπτύσσουν κανονικά τις έννομες συνέπειές τους κατά το χρόνο της υπαγωγής.»

 Έτσι, λοιπόν, για να δώσουμε νομικό πάτημα σε όλες αυτές τις αποδοχές κληρονομιάς που έχουν συνταχθεί. Σας τονίζω ότι το 99% των αποδοχών κληρονομιάς, που έχουν γίνει από τους μειονοτικούς, έχουν γίνει, σύμφωνα με τον Αστικό Κώδικα. Το πρόβλημα και την επιμονή στην εφαρμογή του ισλαμικού δικαίου στις κληρονομικές σχέσεις δεν το έχουν οι μουσουλμάνοι, το έχει ο Άρειος Πάγος.

 Στο 2ο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του ν. 1920/1991, ορίζεται ότι το δικαστήριο ερευνά μόνο, εάν η απόφαση εκδόθηκε, μέσα στα όρια δικαιοδοσίας του μουφτή και εάν οι διατάξεις, που εφαρμόστηκαν, αντίκεινται στο Σύνταγμα. Η διάταξη αυτή, η οποία είναι ήδη περιοριστική, ως προς την έκταση ελέγχου του αρμόδιου πολιτικού δικαστηρίου επί των αποφάσεων του μουφτή, όπως προκύπτει και από τη χρήση του όρου «μόνον» και τη ρητή αναφορά, αποκλειστικά σε έλεγχο συνταγματικότητας, έχει τύχει ούτως ή άλλως περιορισμένης εφαρμογής στην πράξη, όπως προκύπτει τόσο από σχετικές δημοσιευμένες νομολογιακές έρευνες όσο και από την εμπειρία του πεδίου.

Προκειμένου να επιτευχθεί η πλήρης εναρμόνιση της παράλληλης δικαιοταξίας του ιερού μουσουλμανικού δικαίου με την ελληνική και ευρωπαϊκή έννομη τάξη, ορθό είναι να τροποποιηθεί η διάταξη αυτή ως εξής: Το δικαστήριο ερευνά, εάν η απόφαση εκδόθηκε μέσα στα όρια της δικαιοδοσίας του μουφτή και εάν οι διατάξεις, που εφαρμόστηκαν, αντίκεινται στο Σύνταγμα ή στις διεθνείς συμβάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων, που έχουν κυρωθεί με νόμο, όπως ιδίως η Ευρωπαϊκή Σύμβαση δια την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών δικαιωμάτων, μετά των κυρωθέντων πρόσθετων πρωτοκόλλων της, η Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών της 18ης Δεκεμβρίου του 1979 για την εξάλειψη όλων των μορφών διακρίσεων κατά των γυναικών και η Διεθνής Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού. Κατ΄ αυτόν τον τρόπο, εισάγεται έντονη υπόμνηση προς τα αρμόδια δικαστήρια να ασκούν έλεγχο σε βάθος για τυχόν αντίθεση αποφάσεων του μουφτή προς το όλο πλέγμα των διατάξεων, που εγγυώνται τα ανθρώπινα δικαιώματα στην ελληνική και την ευρωπαϊκή έννομη τάξη και ικανοποιείται πάγιο αίτημα όλων των συναφών διεθνών οργανισμών προς την ελληνική πολιτεία.

Για να μην καταχραστώ, επιμέρους το χρόνο σας και επειδή θα προσκομίσω και σχετικό πρακτικό, κλείνω, λέγοντας ότι, το ίδιο πρόβλημα με τις διαθήκες, το ίδιο πρόβλημα με τις τυχόν αποδοχές κληρονομιάς μπορούν να αντιμετωπίσουν και οι πολιτικοί γάμοι, οι οποίοι έχουν γίνει στη Θράκη από τους μουσουλμάνους. Διότι το σκεπτικό ένταξης των κληρονομικών υποθέσεων, οικογενειακών υποθέσεων, συμπεριλαμβανομένου και του γάμου, ενώπιον της αρμοδιότητας του μουφτή, ουσιαστικά, μπορεί να πετάξει έξω με κάποια λογική και τους πολιτικούς γάμους, που έχουν γίνει από τους μουσουλμάνους στη Θράκη, γιατί θεωρείται, ότι αφού οι κληρονομιές υπάγονται, αποκλειστικώς, στη δικαιοδοσία του μουφτή και οι γάμοι υπάγονται, αποκλειστικώς, στη δικαιοδοσία και την τέλεση του μουφτή. Κλείνω εδώ και ευχαριστώ για το χρόνο σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, υποθέτω ότι θα δώσετε γραπτό το κείμενό σας.

Θα ήθελα σ' αυτό το σημείο να πω κάτι, το οποίο παρέλειψα. Εκτός από τον κ. Υπουργό, παρευρίσκεται ο Γενικός Γραμματέας Θρησκευμάτων του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, ο κ. Καλαντζής και η Γενική Γραμματέας Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του Υπουργείου Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η κυρία Γιαννακάκη, στη σημερινή μας συνεδρίαση.

Συνεχίζουμε με τον κ. Σταυρόπουλο, Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, χαίρομαι, που βρίσκομαι πάλι, ανάμεσά σας, τη στιγμή αυτή, με την ιδιότητα του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που είναι το επίσημο όργανο, το ανεξάρτητο, το συμβουλευτικό για τα θέματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων της Ελληνικής Πολιτείας.

Το θέμα, το οποίο τίθεται, με την ευκαιρία αυτή του νομοσχεδίου, είναι το πόσο είναι δυνατόν να περιοριστούν - και εάν πρόκειται περί αυτού - οι θρησκευτικές ελευθερίες, η θρησκευτική συνείδηση και η άσκηση της λατρείας.

Νομίζω ότι δεν πρόκειται περί αυτού, δεν βλέπω να υπάρχει κανένας τέτοιος περιορισμός, όσον αφορά στα θέματα αυτά. Το ζήτημα, βέβαια, είναι το κατά πόσον ο ιερός μουσουλμανικός νόμος μπορεί να εφαρμόζεται, πλήρως, στη χώρα μας και σε αυτό θα μπορούσε να απαντήσει κανείς ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει μόνο, εάν οι ρυθμίσεις του δεν αντιβαίνουν στο Σύνταγμα, στους νόμους και στις διεθνείς συμβάσεις περί των δικαιωμάτων του ανθρώπου, γιατί θα μπορούσε να σκέφτεται πάντα κανείς ένα τέτοιο περιορισμό.

Φυσικά, η ελευθερία της θρησκείας και της λατρείας δεν αμφισβητούνται, οι περιορισμοί, όμως, μπορούν να τεθούν από την Πολιτεία. Αυτό προκύπτει και από το ελληνικό Σύνταγμα, στα άρθρα 13, αλλά και το άρθρο 5, την ΕΣΔΑ, το άρθρο 9, τον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., στα άρθρα 10, 22 και 52, από τα οποία προκύπτει ότι μπορούν τα κράτη - μέλη της Ένωσης, τα τελευταία, αλλά και πριν, στα πλαίσια της ΕΣΔΑ, να προσδιορίσουν περιορισμούς στο δικαίωμα.

Πολύ περισσότερο που τα δικαιώματα, όπως ξέρουμε, του ανθρώπου έχουν, ως περιορισμό άλλα δικαιώματα του ανθρώπου και πάντα προσπαθείτε να γίνετε, προσπαθούμε να κάνουμε, ως γνωστόν και η Πολιτεία κάνει, μια σύνθεση δικαιωμάτων, ένα συνταίριασμα δικαιωμάτων, έτσι ώστε το ένα να μην αντιπαλεύει το άλλο.

Βεβαίως, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ήδη, από το 2003, με τις 3 αποφάσεις της Ολομελείας της, είχε αποδοκιμάσει την πρακτική του μουφτή της Κομοτηνής, να τελεί γάμους δι’ αντιπροσώπου. Θεωρήθηκε κάτι αδιανόητο, μια δήλωση βουλήσεως τόσο σημαντική, όπως είναι η δήλωση για το εάν κανείς επιθυμεί να έρθει σε γάμον κοινωνία, μπορεί να γίνεται δια αντιπροσώπου, με πληρεξούσιο. Όπως επίσης είχε αποδοκιμάσει και τους γάμους μεταξύ ανηλίκων παιδιών και αυτό μπορεί να θεωρείται ότι αντιβαίνει στα δικαιώματα του ανθρώπου.

Σημειώνουμε ότι ο μουφτής εφαρμόζει, κατά την κρίση του, τους κανόνες της Σαρία ή τα θρησκευτικά, κοινωνικά μουσουλμανικά έθιμα. Μπορεί, εδώ, να υποστηριχθεί, πρώτα απ' όλα, ότι υπάρχει μια ανασφάλεια δικαίου, διότι κανείς δεν αποκλείει ότι ο κάθε μουφτής, με ένα διαφορετικό τρόπο, εφαρμόζει τον μουσουλμανικό δίκαιο και αφετέρου υπάρχει ένα πρόβλημα, στη σχέση με το γεγονός ότι πολλές από τις ρυθμίσεις - διατάξεις του μουσουλμανικού νόμου δεν είναι καταγεγραμμένες σε ένα κείμενο. Πολλές από αυτές αποτελούν παραδόσεις με έθιμα και έτσι είναι δύσκολο να ελεγχθούν κατά πόσον όλα αυτά - εκ των προτέρων, τουλάχιστον - έρχονται σε αντίθεση με τα δικαιώματα του ανθρώπου.

Το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, δημιουργεί τεκμήριο δικαιοδοσίας των κοινών για όλους τους Έλληνες πολίτες δικαστηρίων, για πρώτη φορά, ως προς τις διαφορές των μουσουλμάνων Ελλήνων. Παράλληλα, όμως, διατηρεί την προαιρετική εφαρμογή των υφιστάμενων αρμοδιοτήτων του Μουφτή.

Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, από το 2010, στις παρατηρήσεις της, επί της 7ης Περιοδικής Έκθεσης της Ελλάδας, 2005 – 2008, προς την Επιτροπή του Ο.Η.Ε. για την εξάλειψη όλων των μορφών διακρίσεων κατά της γυναίκας, είχε θεωρήσει ότι «οι δικαστικές και διοικητικές αρμοδιότητες του Μουφτή πρέπει να καταργηθούν και αυτός πρέπει να περιοριστεί μόνο στα θρησκευτικά του καθήκοντα».

Σημειώνουμε ότι ο Μουφτής είναι δημόσιος λειτουργός, όπως ορίζει ο νόμος, διοριζόμενος με Προεδρικό Διάταγμα, με πρόταση του Υπουργού Παιδείας, για θητεία 10 ετών. Ο νόμος λέει ότι «είναι κάτοχος πτυχίου Ανώτατης Ισλαμικής Θεολογικής Σχολής κ.λπ., Ιμάμης». Δεν έχει, όμως, εκ προοιμίου, νομικές γνώσεις, ενώ ασκεί δικαστικά καθήκοντα μεταξύ μουσουλμάνων Ελλήνων επί γάμων, διατροφών, επιτροπειών, κηδεμονιών, χειραφεσίας ανηλίκων, ισλαμικών διαθηκών και της εξ αδιαθέτου διαδοχής, εφόσον οι σχέσεις αυτές διέπονται από τον ιερό μουσουλμανικό νόμο.

Ο θεσμός του Μουφτή, όπως σήμερα λειτουργεί, είναι προβληματικός, κατά την άποψή μας, διότι ενώνει σε ένα πρόσωπο τρεις ιδιότητες: Την ιδιότητα του θρησκευτικού αρχηγού, την ιδιότητα του διοικητικού υπαλλήλου και την ιδιότητα του δικαστικού λειτουργού. Όλα αυτά και σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΣΔΑ των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι προβληματικά. Δεν έχει, βεβαίως, το δικαστήριο ειδικά γι' αυτό αποφανθεί, αλλά γνωρίζοντας τη νομολογία του, θεωρεί κανείς ότι είναι πολύ πιθανόν να καταδικαστούμε και μόνο για την ύπαρξη αυτού του θεσμού, ανεξάρτητα του προαιρετικού ή του υποχρεωτικού του.

Πρέπει, λοιπόν, η σύγχυση αρμοδιοτήτων μεταξύ θρησκευτικών, διοικητικών και δικαστικών καθηκόντων να αρθεί το συντομότερο.

Δημιουργεί, επιπλέον, αξεπέραστα συνταγματικής φύσεως προβλήματα. Πώς είναι δυνατόν να απονέμει δικαιοσύνη ο Μουφτής; Ένα όργανο, το οποίο δεν έχει τα εχέγγυα της αμεροληψίας, τα οποία, κατά το Σύνταγμα, έχουν οι δικαστικοί λειτουργοί;

Αυτό δημιουργεί μια απορία, χωρίς να σημαίνει ότι σε κάθε περίπτωση δεν λειτουργεί σωστά ο Μουφτής, φυσικά. Δεν έχει, όμως, θεσμικά τις εγγυήσεις εκείνες, τις οποίες έπρεπε να είχε.

Ο περιορισμός, λοιπόν, του Μουφτή μόνο στα θρησκευτικά του καθήκοντα, όπως η Εθνική Επιτροπή έχει προτείνει, θα τον καταστήσει περισσότερο ανεξάρτητο και σίγουρα πλήρως αποδεκτό από όλους τους μουσουλμάνους Έλληνες πολίτες της περιοχής, στην οποία ασκεί την αρμοδιότητα του.

Νομίζω ότι αυτός ο περιορισμός, αυτή η σκέψη, αυτή η προοπτική δεν θα έρχεται σε αντίθεση με τη Συνθήκη των Αθηνών του 1913, αφού των ρυθμίσεων αυτής της διεθνούς Συνθήκης και αν ακόμα ισχύουν, υπερισχύουν πλέον οι συνταγματικές διατάξεις περί της διάκρισης των εξουσιών, αλλά και οι ρυθμίσεις των νεότερων διεθνών κειμένων, περί των δικαιωμάτων του ανθρώπου, μεταξύ των οποίων το Σύμφωνο του Ο.Η.Ε. για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και κυρίως η ΕΣΔΑ, η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το άρθρο 6, το οποίο δύσκολα μπορεί να ανεχθεί την άσκηση δικαστικών καθηκόντων από ένα τέτοιο όργανο, που ασκεί, παράλληλα, όπως είπαμε και θρησκευτικές και διοικητικές αρμοδιότητες.

Σημειωτέον, ως προς την ανάδειξη του Μουφτή από όλους τους Έλληνες μουσουλμάνους, το Συμβούλιο της Επικρατείας, στο παρελθόν, έχει αποφανθεί με την 466/2003 απόφασή του - συμπτωματικά υπό την προεδρία μου - και είχε τότε αποκρούσει το σχετικό επιχείρημα. Αναφέροντας, ότι «η εκλογή των Μουφτήδων απ' όλους τους μουσουλμάνους Έλληνες υπηκόους της Περιφέρειας του, θα ήταν αντίθετη με τον τρόπο ορισμού των λοιπών δημοσίων υπαλλήλων και των δικαστικών λειτουργών, σύμφωνα με την ελληνική συνταγματική έννομη τάξη, κατά την οποία, σύμφωνα με όλα τα Ελληνικά Συντάγματα τόσο οι δημόσιοι υπάλληλοι όσο και οι δικαστικοί λειτουργοί δεν εκλέγονται από τους Έλληνες πολίτες».

Εννοώ από το σύνολο των Μουσουλμάνων. Δεν αναφέρομαι σε σώματα, τα οποία και σήμερα, όπως ξέρουμε υπάρχουν και γνωμοδοτούν σε αυτά τα θέματα.

Επίσης, κρίθηκε από αυτή την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ότι δεν παραβιάζονται, με τις ισχύουσες ρυθμίσεις, το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ, ενόψει του ότι οι θρησκευτικοί και οι πνευματικοί αρχηγοί των Ορθοδόξων Χριστιανών Ελλήνων επιλέγονται με ειδική διαδικασία, που ορίζει ο νόμος, χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα εκλογής του από το σύνολο των Ορθοδόξων Χριστιανών ή των αντίστοιχων περιφερειών των Μητροπόλεων. Δηλαδή, το Συμβούλιο Επικρατείας δέχτηκε ότι εδώ θα υπήρχε μια άνιση μεταχείριση, γιατί είχε προβληθεί σχετικός λόγος ακυρώσεως τότε κατά της επιλογής του Μουφτή Κομοτηνής, με την ισχύουσα διαδικασία.

Αποκρούοντας, λοιπόν, το δικαστήριο, είπε ότι δεν είναι δυνατόν για μια κατηγορία προσώπων, όπως είναι οι Μουσουλμάνοι της Θράκης, να γίνεται εκλογή για το σύνολο των Μουσουλμάνων ενός προσώπου, ως θρησκευτικού τους αρχηγού, ενώ για τις άλλες θρησκείες, όπως η Ορθόδοξη, αλλά νομίζω και η Ισραηλίτικη, δεν έχουν τέτοιες δυνατότητες. Δηλαδή, ο Μητροπολίτης εκλέγεται από ένα περιορισμένο Σώμα, όπως ξέρουμε. Επίσης, ο Αρχιεπίσκοπος Αθηνών και πάσης Ελλάδος, όπως και ο Αρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως εκλέγονται από ένα συγκεκριμένο Σώμα, όχι από το σύνολο των Χριστιανών της περιοχής. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τσαντίνης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΣΑΝΤΙΝΗΣ (Αναπληρωτής Καθηγητής Αστικού Δικονομικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η δική μου αρμοδιότητα περιορίζεται μόνο στα τεχνικά δικονομικά ζητήματα, τα οποία, βλέπω στη ρύθμιση και σε αυτά θα αναφερθώ.

Η ρύθμιση, όπως εισάγεται, είναι μια τυπική ρύθμιση μεταξύ διαφορετικών δικαιοταξιών, κάτι το οποίο, στη σημερινή δικονομική νομοθεσία και στη δικονομική επιστήμη, δεν είναι τίποτε το περίεργο ή το δυσχερές. Η διεθνής τάση σήμερα πηγαίνει προς την κατεύθυνση να επιτρέπεται στα μέρη να επιλέγουν και το δίκαιο, στο οποίο, θα υποβάλουν τη γαμική διαφορά τους, εφόσον πρόκειται για διαζύγιο. Ήδη, στο πλαίσιο της Ε.Ε., ισχύει σχετικός κανονισμός, που επιτρέπει στους συζύγους να επιλέξουν το δίκαιο, στο οποίο θα υποβάλουν τη διαφορά διαζυγίου μεταξύ διαφορετικών δικαίων και τα διαφορετικά δίκαια είναι ακριβώς διαφορετικές δικαιοταξίες. Εδώ πέρα, βλέπουμε το ίδιο και ως προς τη δυνατότητα της εφαρμογής του ουσιαστικού δικαίου και ως προς τη δυνατότητα της επιλογής δικαιοδοσίας.

Η διεθνής τάση, ως προς τη δεύτερη δυνατότητα, δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη, αλλά στο σχέδιο τροποποίησης του Κανονισμού «Βρυξέλλες 2», ήδη, προβλέπεται και η παρέκταση διεθνούς δικαιοδοσίας σε υποθέσεις διαζυγίου, ακύρωσης ή αναγνώρισης ακυρότητας γάμου. Επομένως και εδώ, το νομοσχέδιο αυτό εναρμονίζεται με τη διεθνή αυτή τάση. Δεν βλέπουμε, από πλευράς δικονομικής τεχνικής, κανένα απολύτως σχετικό πρόβλημα.

Διαφορές νομοτεχνικής φύσεως προτάσεις και νομοτεχνικής βελτιώσεως του κειμένου πάντα μπορεί να υπάρχουν. Θα έλεγα, ως γενική ιδέα, ότι καλό θα ήταν κανείς να δει και τους κανονισμούς, που προβλέπουν επιλογή δικαίου και τους κανονισμούς και τις διατάξεις, που προβλέπουν τη δυνατότητα παρέκτασης διεθνούς δικαιοδοσίας και να εναρμονίσει και το λεκτικό της διάταξης προς εκείνο, το ήδη υπάρχον λεκτικό των Ευρωπαϊκών Κανονισμών.

Οι ευρωπαϊκοί κανονισμοί δεν έχουν άριστο λεκτικό συνήθως, γιατί αποτελούν προϊόν συμβιβασμού, μεταξύ περισσοτέρων κρατών, που μετέχουν στις αρμόδιες ανάλογες επιτροπές. Όμως, προσφέρουν το πλεονέκτημα ότι δημιουργούν μια πεπατημένη, την οποία θα μπορούσε κανείς να ακολουθήσει και θα δημιουργούσε ένα κείμενο νόμου, το οποίο θα ήταν οικείο σε οποιονδήποτε και αλλοδαπό, εντός της Ε.Ε., ήθελε να διαβάσει τη σχετική διάταξη. Θα του θύμιζε ότι αυτό δεν είναι τίποτε άλλο παρά μια επιλογή δικαίου και μια επιλογή δικαιοδοσίας. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Εμμανουηλίδης έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Από την ακρόαση των φορέων έχει αναδειχθεί μια, θα έλεγα, κοινή θέση ότι το νομοσχέδιο, που πρόκειται να ψηφιστεί, βρίσκεται προς σωστή κατεύθυνση. Το κλειδί αυτής της συναινετικής στάσης βρίσκεται στην έννοια της προαιρετικότητας.

Από τη στιγμή, λοιπόν, που δίνεται η δυνατότητα σε όποιον πολίτη να έχει το απόλυτο ελεύθερο της επιλογής, νομίζω ότι η κατεύθυνση είναι προς τη διασφάλιση της ελεύθερης βούλησης.

Θα ήθελα να σταθώ λίγο στη θέση του ιεροδιδασκάλου, κ. Μεμέτ Μουσταφά, ο οποίος, νομίζω ότι καθ' υπερβολή ίσως, μίλησε για έλλειμμα ευαισθησίας από την πλευρά της πολιτείας, όσον αφορά τον περιορισμό των θρησκευτικών δικαιωμάτων των μουσουλμάνων συμπολιτών μας στη Θράκη. Δεν νομίζω ότι τίθεται τέτοιο θέμα. Απεναντίας, η ρύθμιση, που επιχειρούμε, αφήνει έξω από την όποια σκοπιμότητά της την άσκηση των θρησκευτικών δικαιωμάτων.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι ο κ. Χαλίλ Μουσταφά έκανε μια επισήμανση, που θα πρέπει, κύριε Υπουργέ και κύριε Γενικέ, να τη δούμε, όσον αφορά την εξ αδιαθέτου κληρονομιά. Υπάρχουν διιστάμενες απόψεις και καλό είναι στο νομοθέτημα να είμαστε απολύτως σαφείς, ώστε να μην έχουμε περιθώρια παρερμηνειών. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Ανδριανός έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θέλω να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των ισλαμοδιδασκάλων να μας ξεκαθαρίσει, δηλαδή, τη θέση του για την προαιρετική εφαρμογή της Σαρία. Δε συμφωνεί με την προαιρετικότητα;

Επίσης, θα ήθελα να μου πει, εάν γνωρίζει, τα ποσοστά προσφυγών στα δικαστήρια και στον μουφτή για θέματα οικογενειακού ή κληρονομικού δικαίου.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω τον Καθηγητή του Προγράμματος Ισλαμικών Σπουδών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου, ποια είναι η άποψή του για τον τρόπο, με τον οποίο άσκησαν μέχρι σήμερα τις δικαστικές αρμοδιότητες οι μουφτήδες, σε θέματα οικογενειακού και κληρονομικού δικαίου.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Ανδριανό.

Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Κρίνετε απαραίτητο να προστεθεί ο έλεγχος των διεθνών συμβάσεων στο κείμενο του νόμου;

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον Καθηγητή Μουσουλμανικών Σπουδών τι πρόβλημα θα υπάρξει με το μεχίρ, αν έχει γίνει μουσουλμανικός γάμος και το διαζύγιο βγει κατά τον Αστικό Κώδικα.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Ένωσης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Ποια είναι η πρότασή σας, κύριε Πρόεδρε, για το ρόλο του μουφτή και πώς πρέπει να διαχωριστεί;

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Μεμέτ Μουσταφά, αν θεωρεί ότι η αρχή της προαιρετικότητας διασφαλίζει την πρόοδο της κοινωνίας και της μουσουλμανικής μειονότητας.

Επίσης, τον Καθηγητή Μουσουλμανικών Σπουδών, αν η υπάρχουσα κατάσταση στη Θράκη είναι αυτούσια εφαρμογή της Σαρία ή εφαρμόζεται ένα εθνικό δίκαιο, σύμφωνα με τη Συνθήκη της Λωζάνης.

Επίσης και τους δύο κύριους, πώς θα λυθεί δικαιακά το μεχίρ, το θέμα της προίκας;

Επίσης, κύριε Καθηγητά, πώς λειτούργησε ο νόμος 4310/2014, που αφορά τους ιεροδιδασκάλους, προερχόμενους από τη μουσουλμανική μειονότητα; Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Κωνσταντόπουλο.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Βαρδάκης Σωκράτης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Έφη, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Βαγιωνάκη Ευαγγελία, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Ψαριανός Γρηγόρης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χατζησάββας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ δεν θέλω να κάνω μια ερώτηση, αλλά για μερικά δευτερόλεπτα, μια τοποθέτηση, ουσιαστικά, ένα κάλεσμα προς τον Υπουργό.

Ακούσαμε και τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ να λέει ότι υπάρχει μια κοινή θέση, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση το νομοθέτημα, ακούσαμε, όμως, και τους νομικούς και τους εκπροσώπους των μουσουλμάνων, αλλά και τους εκπροσώπους των ενώσεων για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου να λένε, ότι είναι απλά ένα θετικό βήμα αυτό που γίνεται με την προαιρετικότητα, αλλά πολλοί διατυπώνουν τη θέση ότι θα πρέπει να γίνει και οριστική και πλήρης κατάργηση, για να είναι και πιο σωστό.

Οπότε, καλώ εγώ τον Υπουργό, μέχρι την επόμενη συνεδρίαση, που θα κάνουμε, να το σκεφθεί και να υπηρετήσει αυτή την προοδευτικότητα, την οποία διατυμπανίζουν όλοι της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, να καταργηθεί πλήρως η Σαρία. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ.

Ο κ. Δελής έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω κάποια ερώτηση προς τους φορείς. Αυτό που θέλω μονάχα να πω είναι ότι το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε, έρχεται να νομοθετήσει, εκ των υστέρων, φυσικά, μια πραγματικότητα, που ήδη υπάρχει, σχετικά με το ζήτημα, με το οποίο καταπιάνεται, μια πραγματικότητα, στην οποία η ίδια η ζωή έχει λύση και δείχνει και μια τάση προς τα πού οδηγείται αυτή η λύση, σε όλα αυτά τα κοινωνικά, σοβαρά και σύνθετα ζητήματα, με τον τρόπο, με τον οποίο εκδηλώνονται στη συγκεκριμένη περιοχή και η τάση αυτή νομίζουμε ότι είναι προς τη θετική κατεύθυνση και γι' αυτό είπαμε από την αρχή ότι θα σταθούμε θετικά απέναντι στο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Δελή.

Ο κ. Κατσίκης έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής Ανεξάρτητων Ελλήνων – Εθνική Πατριαρχική Δημοκρατική Συμμαχία): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να καταθέσω την προσωπική μου άποψη στην τοποθέτηση του κ. Σταυροπούλου και να την κρίνω, αν μου επιτρέπετε, ως την πιο τεκμηριωμένη και απόλυτα και νομικά θέση, η οποία διακρίνει τις εξουσίες μεταξύ τους.

Είναι απόλυτα σωστή η θέση του κ. Σταυρόπουλου, όταν επισημαίνει τη διάκριση των εξουσιών, στο πλαίσιο των λειτουργιών: Ιεροδίκης διοικητικός υπάλληλος και θρησκευτικός ηγέτης, αν μπορώ να το πω έτσι, για τους Μουσουλμάνους της Θράκης. Πραγματικά, με εντυπωσίασε αυτή η ενδελεχής ανάλυση, την οποία το παρόν νομοσχέδιο θα μπορούσε να λάβει υπόψη για την τελική του διαμόρφωση, μιας και βρισκόμαστε στο στάδιο της συζήτησης και της επεξεργασίας.

Ωστόσο, η πολιτική, την οποία ακολουθούμε, είναι μια πολιτική συνύπαρξης δύο θεμάτων και της ικανοποίησης της μειονότητας της μουσουλμανικής, σε αυτό το οποίο θα ήθελαν, με συνύπαρξη και των νόμων της Ελληνικής Πολιτείας και των ιερών νόμων της Σαρία της μουσουλμανικής μειονότητας.

Στην πρόοδο της συζήτησης και εμείς, ως Ανεξάρτητοι Έλληνες, θα εκφράσουμε τις θέσεις μας, εμμένοντας στην αρχική θέση, ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και θα ήθελα, τελειώνοντας να κάνω μια ερώτηση προς τον κ. Μεμέτ Μουσταφά. Είπατε, κ. Μουσταφά, ότι η ελληνική πολιτεία κάνει λάθος. Ενδεχομένως. Ουδείς αλάνθαστος και επειδή εμείς οι Χριστιανοί χρησιμοποιούμε και για τους Καθολικούς ένα όρο που λέει ότι δεν διεκδικούμε «το αλάθητο του Πάπα», δεν κατάλαβα η ελληνική πολιτεία που ακριβώς κάνει τα λάθη. Θέσατε, επίσης και το θέμα της διατάραξης της ειρήνης με το νομοσχέδιο αυτό, που προσπαθούμε να περάσουμε. Τη διατάραξη της ειρήνης μεταξύ μουσουλμάνων, αλλά και μεταξύ Μουσουλμάνων και Χριστιανών. Και εκεί θα ήθελα μια διευκρίνιση. Δεν έχω κάτι άλλο να πω, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να σκεφτούμε κάτι για την προαιρετικότητα και θέλω να απευθύνω μια γενική ερώτηση σε όλους. Και εμείς εδώ, στην Ελλάδα, είχαμε το πρόβλημα της διάκρισης ή της εφαρμογής ή της ισχύος του πολιτικού γάμου, όταν ήρθε η ώρα να συζητηθεί, με το θρησκευτικό γάμο. Υπάρχουν οι περιπτώσεις και ποσοστώσεις ποιοι επιλέγουν το θρησκευτικό γάμο και ποιοι επιλέγουν τον πολιτικό γάμο.

Αντιστοίχως, στην Τουρκία, επειδή έχω συζητήσει πάρα πολλές φορές και εκεί βλέπουμε ποιοι επιλέγουν το θρησκευτικό γάμο και ποιοι επιλέγουν τον πολιτικό. Ο πολιτικός γάμος είναι ο εν ισχύι και αυτός που πραγματικά δίνει το νόημα της σύζευξης δύο ατόμων. Ο θρησκευτικός γάμος είναι προαιρετικός στην Τουρκία και σε πολλές άλλες μουσουλμανικές χώρες. Θέλω, λοιπόν, να ρωτήσω αυτούς, που επιμένουν ότι πρέπει να ισχύει εδώ ένα ιδιαίτερο ειδικό καθεστώς, που δεν ισχύει πουθενά αλλού στον κόσμο, σε μουσουλμανικές χώρες, επαναλαμβάνω. Θέλω να ρωτήσω τους εκπροσώπους των Ιεροδιδασκάλων ή τους Μουφτήδες, πώς είναι δυνατόν να επιμένουν να εφαρμόζουμε εδώ ένα νόμο θρησκευτικοκοινωνικοπολιτικό, ρυθμιστικό εφ’ όλων των ζητημάτων, που δεν ισχύει πουθενά αλλού, σε καμία μουσουλμανική χώρα; Αυτή είναι η ερώτηση και όταν συγκρουστεί το θρησκευτικό κληρονομικό δικαίωμα γάμου διαδοχής κ.λπ., με βάση τον Ισλαμικό νόμο της μουφτείας και το εθνικό νομικό δίκαιο της χώρας, τι υπερισχύει; Αυτό πρέπει να αποφασίσουμε.

Τώρα, το προαιρετικό και πώς καθένας μπορεί να θέλει να τακτοποιεί τα οικογενειακά ή προσωπικά ή συγγενικά δικαιώματα ή γενικότερα ζητήματα, είναι ένα θέμα, το οποίο δεν έχει να κάνει ούτε με την καταπίεση, ούτε με κάτι άλλο.

Διαβάζω, εδώ, ένα κομμάτι, που λέει, ότι η κατάργηση της Σαρία, όπως υποστηρίζουν και επιδιώκουν μεθοδικά ορισμένοι, δηλαδή, δίνει ένα ιδιαίτερο βάρος και μια ιδιαίτερη έμφαση, σε αυτό το μικρό βηματάκι, που πάμε να κάνουμε. Αποτελεί μια βαθύτατη προσβολή για τη μουσουλμανική μειονότητα της Θράκης και στρέφεται εναντίον της θρησκευτικής μας πίστης, της θρησκευτικής μας ταυτότητας και της ιστορίας μας. Αυτή η φράση είναι πολύ βαριά, για να γράφεται και να συζητιέται στην Ελληνική Βουλή, ως επιχείρημα, ότι πάμε να κάνουμε κάτι εγκληματικό. Δηλαδή, πάμε να ρυθμίσουμε κάτι, που έτσι πρέπει να ρυθμίζονται οι ανθρώπινες και κοινωνικές σχέσεις, έτσι ρυθμίζονται παντού, ακόμα και στις μουσουλμανικές χώρες, ακόμα και στην Τουρκία, στο Λίβανο, στην Ιορδανία, οπουδήποτε. Σε ελάχιστες περιοχές του πλανήτη, εφαρμόζεται ένα είδος Σαρία, που είναι πολύ ήπιο, σε σχέση με αυτά, που ισχύουν, μόνο στην ελληνική Θράκη.

Γιατί; Αυτή είναι η ερώτηση.

 Όλες οι υπόλοιπες χώρες, που τα έχουν καταργήσει αυτά, οι μουσουλμανικές χώρες, επαναλαμβάνω, έχουν προσβάλει τη θρησκευτική παράδοση, την ιστορία, την ταυτότητα των θρησκευόμενων μουσουλμάνων; Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Ψαριανό. Με την επισήμανση ότι ο κ. Δελής έδωσε μια πρώτη άποψη για το θέμα, ότι η ζωή θα δείξει, υποθέτω, ανατρέχοντας και στην ιστορική φράση του Χαρίλαου Φλωράκη, λέω ποιος συνάδελφος έχει να κάνει άλλη ερώτηση.

Το λόγο έχει ο κ. Μεμέτ Μουσταφά, Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας.

ΜΕΜΕΤ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας): Έγιναν διάφορες ερωτήσεις. Ένας Βουλευτής είπε για ανηλίκους, που παντρεύονται. Έρχονται οι γονείς στο Μουφτή και παρακαλούν να τους τελέσει το γάμο, διότι το κορίτσι είναι 15 ετών και είναι έγκυος. Σε αυτή τη φάση, τι να κάνει ο Μουφτής; Ή τι προβλέπει ο Αστικός Κώδικας, σε αυτή τη φάση; Τι προβλέπει ο νόμος, σε αυτή τη φάση; Σήμερα, από φόβο καταλήγουν όλες σε γιατρούς. Εμείς είπαμε «προαιρετικά». Όποιος θέλει να κάνει πολιτική, να κάνει, αλλά και εμείς ζητάμε, τόσα χρόνια, που ζούμε την πίστη μας, να θέλουμε να τη διατηρήσουμε. Νομίζω ότι έχουμε αυτό το δικαίωμα. Σήμερα, σε ποσοστό περίπου 80%, οι γάμοι στην Κομοτηνή είναι θρησκευτικοί. Σε άλλες χώρες τι γίνεται;

Ζω στην Ελλάδα και εδώ και έναν αιώνα επικρατεί αυτή η ειρηνική συμβίωση όλων μας. Ξαναλέω ότι με την αλλαγή θα δημιουργηθεί, ξεκάθαρα, ένα νέο Ισλάμ.

Για να τελειώσω, όταν μιλάμε για Σαρία, εδώ, γίνεται ένα λάθος. Κολλήσαμε στη λέξη και με παρερμηνείες το πηγαίνουμε «δεξιά και αριστερά». Η Σαρία είναι η πίστη των Ελλήνων μουσουλμάνων, που ζουν στη Θράκη. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Κύριε συνάδελφε, οι προσκεκλημένοι απαντούν, με τον τρόπο που θέλουν και μπορούν. Έτσι είναι το εθιμικό στοιχείο και η λογική διάρθρωση των συνομιλιών, μέσα στην Επιτροπή Μορφωτικών. Έπειτα, μπορεί κάποιος, με τον ίδιο τρόπο, από τους κύριους, που παρευρίσκονται, να απαντήσει σε μια ερώτηση, που δεν απευθυνόταν σε αυτόν, αλλά μπορεί να δώσει την τεχνική του απάντηση.

Παρακαλώ, τι θέλετε κ. Ζεϊμπεκ;

ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ: Μια διευκρίνιση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλετε να κάνετε ερώτηση; Προηγουμένως, δεν σηκώσατε το χέρι.

ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ: Προέκυψε μετά την εισήγηση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, ο κ. Ζεϊμπέκ να κάνει την ερώτηση.

ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ: Δεν θα μακρηγορήσω. Ο κύριος εκπρόσωπος των Ιεροδιδασκάλων είναι υπέρ των γάμων των ανηλίκων;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορείτε να απαντήσετε, κ. Μουσταφά.

ΜΕΜΕΤ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας Θράκης): Νομίζω, ότι δεν έχω πει κάτι τέτοιο. Τώρα, το πως το κατάλαβαν κάποιοι κύριοι, εγώ δεν το καταλαβαίνω. Εγώ είπα το εξής. Έρχεται ο γονέας, το κορίτσι είναι 15 χρόνων και είναι έγκυος, τι θα κάνει; Είτε είναι ο Μουφτής, είτε το Αστικό Δίκαιο, τι θα κάνει σε αυτή τη φάση; Αυτό είπα. Οπωσδήποτε, είμαι κατά.

ΧΟΥΣΕΪΝ ΖΕΪΜΠΕΚ: Ο Μουφτής, όμως, το επιτρέπει.

ΜΕΜΕΤ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Ιεροδιδασκάλων Ισλαμικής Θρησκείας Θράκης): Το επιτρέπει. Άρα, πού είναι το πρόβλημα; Έχω πει εγώ, ότι πρέπει να παντρευτούν; Εάν είναι δυνατόν ! Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τζιχάτ.

ΧΑΛΗΛ ΤΖΙΧΑΤ (Ακαδημαϊκός, Εισαγωγική κατεύθυνση Μουσουλμανικών Σπουδών της Θεολογικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης): Ευχαριστώ πολύ. Καταρχάς, θα ήθελα να απαντήσω στην τελευταία ερώτηση, που διατυπώθηκε, ότι δεν υπάρχει καμία μουσουλμανική χώρα, που να βάζουν στο γαμήλιο συμβούλιο την προκαταβλητέα δωρεά. Αυτά είναι κεκτημένα δικαιώματα της συζύγου, όταν θα υπάρξει ασυμφωνία και θα πάρουν διαζύγιο. Στη Σούνα του Προφήτη Μοχάμεντ, μας λέει, ότι στο γαμήλιο συμβούλιο πρέπει, τουλάχιστον, ένα δαχτυλίδι να δεχθεί ο σύζυγος να δώσει στη γυναίκα και αυτό είναι το πιο απλό. Μερικές οικογένειες, ανάλογα με τις οικονομικές και τις μορφωτικές δυνατότητές τους, η σύζυγος έχει το δικαίωμα να ζητήσει κάτι από τον σύζυγο, δηλαδή, αυτό που λέγεται «mehir». Στο διαζύγιο είναι ένα κεκτημένο δικαίωμα για την οικονομική εξασφάλιση της συζύγου αυτού και όταν απευθυνθούν στα Αστικά Δικαστήρια, ο Δικαστής μπορεί να δώσει το διαζύγιο, εφόσον είναι σε διάσταση για έξι μήνες ή ένα χρόνο - δεν ξέρω το χρονικό διάστημα, που ορίζει ο Αστικός Κώδικας - και μετά, με αυτόν τον τρόπο, να χάσει το δικαίωμα η σύζυγος.

Αφού έκαναν το θρησκευτικό γάμο, ο σύζυγος είναι υποχρεωτικό να βάλει το «mehir». Στην Τουρκία, μπορεί να μην υπάρχει αυτός ο θρησκευτικός δεσμός, αλλά υπάρχει στην Ελλάδα και σε όλα τα ισλαμικά κράτη. Είναι θεσμός από την παράδοση του προφήτη Μοχάμεντ και αυτό δεν το αμφισβητούμε καθόλου. Το «mehir» υπάρχει και πρέπει να προσφέρει κάτι, όταν θέλουν να κάνουν το γαμήλιο συμβούλιο.

Την πρώτη ερώτηση δεν την κατάλαβα και εάν είναι εδώ ο κύριος, που την έκανε, να την επαναλάβει.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κ. Κωνσταντόπουλε, στο μικρόφωνο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Πως θα διευθετηθεί δικαιακά το «mehir», με το θέμα της προίκας;

ΧΑΛΗΛ ΤΖΙΧΑΤ (Ακαδημαϊκός, Εισαγωγική κατεύθυνση Μουσουλμανικών Σπουδών της Θεολογικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης): Το «mehir» καταχωρείται στο γαμήλιο συμβούλιο, που λέγεται προκαταβλητέα δωρεά της συζύγου. Όταν υπάρξει ασυμφωνία των συζύγων ή όταν πεθαίνει ο σύζυγος, η σύζυγος δικαιούται αυτό, που είχαν βάλει στο γαμήλιο συμβούλιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Τζιχάτ. Tον λόγο έχει ο κ. Χαλήλ Μουσταφά.

ΧΑΛΗΛ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Μέλος του Δ.Σ της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, θα ξεκινήσω, απαντώντας στον Βουλευτή του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τον κ. Κωνσταντόπουλο, ο οποίος ρώτησε, εάν κρίνεται απαραίτητη η πρόσθεση στην παράγραφο 3 του άρθρου 5 του ν.1920/1991 και μνημόνευσε, δηλαδή, τις διεθνείς συμβάσεις περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Σαφώς, το έχω δηλώσει και στην ομιλία μου. Αυτό, διότι κατά την διαδικασία, που γίνεται ενώπιον του Μουφτή, συχνά προκύπτουν ζητήματα που θα μπορούσαν να μας οδηγήσουν στο συμπέρασμα διακρίσεων φύλων ή και τη λήψη αποφάσεων, ιδίως παλαιότερα, εις βάρος των δικαιωμάτων των παιδιών. Σαφώς και θα έπρεπε να μπει ρητά και ο έλεγχος, πέραν της συνταγματικότητας των αποφάσεων του Μουφτή και ως προς τις συγκεκριμένες συμβάσεις, που ανέφερα.

Ένα θέμα παρέλειψα. Η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, την προηγούμενη εβδομάδα, πραγματοποίησε μια εκδήλωση στρογγυλής τραπέζης, στην οποία συμμετείχαν Δικηγόροι, Σύλλογοι, νομικοί κλ.π.. Το συμπέρασμα που βγήκε και όλοι συμφωνήσαν, ήταν ότι το Προεδρικό Διάταγμα, που θα καθορίσει τη διαδικασία, ενώπιον του Μουφτή, θα έπρεπε να προηγηθεί του νόμου, διότι τα πραγματικά προβλήματα, που υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, που εμείς μιλάμε για το νόμο, συνεχίζουν να υφίστανται.

Άρα, είναι πάρα πολύ σημαντικό να ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία, το συντομότερο δυνατόν. Επίσης, στη συγκεκριμένη διαδικασία, πρέπει να είναι υποχρεωτική η παράσταση των δικηγόρων. Διότι, με την προαιρετική επιλογή μιας παράλληλης δικαιοδοσίας, ουσιαστικά, πρέπει τα μέρη να γνωρίζουν και τα αποτελέσματα, που θα έχει αυτή η επιλογή τους. Και αυτό νομίζω ότι αν και όχι συνολικά, μπορεί, κατά κάποιο τρόπο, να διασφαλιστεί, μέσω της υποχρεωτικής παράστασης κάποιου νομικού και δικηγόρου στη διαδικασία, ενώπιον του μουφτή.

Επίσης, ένα άλλο σημαντικό ζήτημα, που η Ελληνική Ένωση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου θεωρεί πάρα πολύ σημαντικό. Δεν φτάνει μόνο η προστασία των δικαιωμάτων, στην περίπτωση, που δημιουργείται πρόβλημα στην επιλογή του Αστικού Κώδικα ή της δικαιοδοσίας του Μουφτή. Πρέπει να μεριμνήσει η πολιτεία και ως προς την προστασία των μερών, που έχουν επιλέξει τη διαδικασία του μουφτή. Δηλαδή και εκεί πρέπει να προστατεύονται τα δικαιώματα και των δύο αντιδίκων μερών.

Επίσης, ο κ. Ψαριανός, νομίζω, το είχε τονίσει. Λέει, γιατί πρέπει να εφαρμόζουμε και δεν καταργούμε; Χωρίς να τοποθετηθώ, θα ήθελα να θέσω τον εξής προβληματισμό.

 Καταρχήν, όταν ξεκινάμε και ρωτάμε, γιατί πρέπει να υπάρχει στην Ελλάδα, έχουμε ξεκινήσει από λάθος βάση. Γιατί υπάρχει στην Ελλάδα; Διότι υπάρχει μία Σύμβαση των Αθηνών του 1913, που ο Άρειος Πάγος θεωρεί ότι ισχύει, υπάρχει η συνθήκη της Λοζάνης κ.τλ.. Το καθεστώς της μειονότητας, εδώ πέρα, είναι ένα ειδικό καθεστώς, άρα δεν μπορεί να συγκριθεί με τους μουσουλμάνους, που ζουν, σε άλλες χώρες. Επίσης, λέει, γιατί δεν το καταργούμε, εν πάση περιπτώσει. Γιατί δεν μας αφήνει ο Άρειος Πάγος. Δηλαδή, ακόμη και να υπήρχε μια κατάργηση, ποιος μας λέει ότι ο Άρειος Πάγος δεν θα ερχόταν, μεθαύριο και θα έλεγε εγώ δεν αναγνωρίζω αυτό ή δεν εφαρμόζω κάποιους νόμους, διότι θεωρώ ότι αντίκεινται στις τιμές των Αθηνών. Επομένως, θεωρώ, ως άμεση γρήγορη λύση, την προαιρετική επιλογή. Η παραμονή της επιλογής των Μουσουλμάνων, στην περίπτωση, που συμφωνούν και τα δύο μέρη είναι ένα θετικό βήμα.

Επίσης, κάποιος συνάδελφος είπε τι θα κάνει ο μουφτής, αν έλθει μια έγκυος 15 χρόνων και τι λέει ο αστικός κώδικας γι΄ αυτό; Ο αστικός κώδικας δεν λέει τίποτα, αλλά ο εισαγγελέας και ο ποινικός κώδικας μάλλον κάτι έχει να πει. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα δικαιώματα του Ανθρώπου): Να απαντήσω και εγώ σε όσα ελέχθησαν. Πρώτα – πρώτα, να επισημάνω το είπα και προηγουμένως, ότι η άποψη της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου από τις 25.11. 2010, είχε εισηγηθεί να καταργηθούν οι αρμοδιότητες του μουφτή, που δεν σχετίζονται με τα θρησκευτικά του καθήκοντα. Αυτό θα ήταν μια λύση, η οποία πράγματι θα οδηγούσε στην αποφυγή των προβλημάτων. Μην ξεχνάμε ότι ζούμε σε μια ευρωπαϊκή χώρα μέλος της Ε.Ε., μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης. Δεν είναι δυνατόν να ισχύουν ρυθμίσεις αντίθετα από τα δικαιώματα του ανθρώπου. Και όταν λέω «δικαιώματα του ανθρώπου», το είπα και προηγουμένως, εννοώ και το θέμα της δίκαιης δίκης. Δεν είναι δυνατόν ένα όργανο να ασκεί ταυτόχρονα πολλές αρμοδιότητες. Κάτι τέτοιο αντιβαίνει στο Σύνταγμά μας, στη Σύμβαση της Ρώμης και στα διεθνή σύμφωνα, όπως του Ο.Η.Ε. για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα, το οποίο Σύμφωνο λέει, ότι πρέπει να γίνονται σεβαστές οι εθνικές παραδόσεις των κρατών -μελών. Αυτό, όμως, δε σημαίνει ότι μπορεί να γίνει σε διεθνές επίπεδο σεβαστή μια παράδοση, η οποία είναι αντίθετη στα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Πάντα, θα υπερισχύουν τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Αυτή είναι γενική αρχή, η οποία έχει επικρατήσει και στα Ηνωμένα Έθνη και πρέπει να επικρατήσει και στο μέλλον.

Τώρα, για το θέμα των γάμων ανηλίκων. Στο παρελθόν, ένα όργανο, που δεν ισχύει πια, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που έχει καταργηθεί, στα πλαίσια πάντα της λειτουργίας του Συμβουλίου της Ευρώπης, είχε τότε αποφανθεί, θεωρώντας εύλογη την ηλικία των 18 χρόνων, προκειμένου κανείς να παντρεύεται. Και αυτό πρέπει να ισχύσει και για τους μουσουλμάνους της Θράκης. Άρα, υπάρχει απόφαση και διεθνούς οργάνου, το οποίο δέχεται ότι το ελληνικό δίκαιο πρέπει κατά τούτο να ισχύσει και για τους μουσουλμάνους της Θράκης.

Μην ξεχνάμε ότι αυτές οι διαφοροποιήσεις, εάν δεν είναι δικαιολογημένες, αντιβαίνουν στην αρχή της ισότητας. Βασική συνταγματική αρχή. Πρέπει να είναι κάθε απόκλιση δικαιολογημένη. Ένα πάση περιπτώσει, όπως είπα, η διεθνής τάση που είναι σωστή, κατά τη γνώμη μου, είναι ότι τα δικαιώματα του ανθρώπου προηγούνται των εθνικών παραδόσεων.

Μια τελευταία παρατήρηση, που δεν έθεσα, προηγουμένως, έχει να κάνει με το γεγονός ότι δεν διαφοροποιούνται, στη φάση αυτή, τα θέματα του μουφτή. Βλέπουμε ότι δίνεται μια εξουσιοδότηση, με διάταγμα, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, που τίθεται, με πρόταση των υπουργών κ.τ.λ, να καθορίζονται ιδίως οι αναγκαίοι δικονομικοί κανόνες για τη συζήτηση της υπόθεσης από τον μουφτή και την έκδοση, τα θέματα οργάνωσης και λειτουργίας της σχετικής υπηρεσίας, την τήρηση του αρχείου, την ανάθεση δικηγόρων ή και κάθε σχετικό θέμα που είναι επί της παρούσης. Είναι μια εξουσιοδότηση, θα έλεγε κανείς, θεμιτή, κατά το Σύνταγμα.

 Όμως, θεωρώ ότι ένα τόσο σοβαρό θέμα, που έχει να κάνει με δικονομικές ρυθμίσεις, δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο εξουσιοδοτήσεως, μιλάω καθαρά νομικά. Όλα τα άλλα θέματα για την οργάνωση, τη λειτουργία, το αρχείο κ.τ.λ., τα θέματα της δικονομίας, δηλαδή, το πώς θα λειτουργήσει ένα δικαστήριο, άπαξ και χρησιμοποιούμε τη λέξη «δικονομικοί κανόνες», δεν πρέπει να είναι αντικείμενο εξουσιοδοτήσεως. Πρέπει ο ίδιος ο νομοθέτης, όπως έχει ρυθμίσει τις άλλες περιπτώσεις, όπως έχουμε τους αστικούς κώδικες, αυτοί είναι νόμοι, δεν είναι διατάγματα. Το ίδιο πρέπει να συμβεί και στην περίπτωση αυτή. Ευχαριστώ πολύ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χατζησάββας.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΑΣ: Είναι κατανοητή η διαδικασία, που μου είπατε πριν, ότι γίνονται ερωτήσεις από τους Βουλευτές και παίρνουν απαντήσεις από τους φορείς, όπως οι φορείς νομίζουν ότι πρέπει να απαντήσουν. Ξέρετε καλυπτόμαστε από ερωτήσεις συναδέλφων, που έγιναν πριν από εμάς και περιμένουμε μια απάντηση. Θα πρέπει, όμως, οι απαντήσεις να είναι στο ελάχιστο κατανοητές, για να μπορέσουμε να πούμε ότι απαντήθηκαν. Όταν γίνεται μια ερώτηση για το τι εφαρμόζεται στην Ελλάδα, ενώ δεν εφαρμόζεται ούτε στην Τουρκία και η απάντηση είναι ότι εφαρμόζεται στην Ελλάδα, γιατί το λέει ο προφήτης και εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά, καταλαβαίνετε ότι εμένα δεν με καλύπτει.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχουν πολλές λογικές που συγκροτούν και τις απαντήσεις και τις θέσεις. Αυτές και κρίνονται και εγγράφονται. Επίσης, το νομοσχέδιο είναι μια σύνθεση, που ενσωματώνει αυτά που νομίζει ότι αρμόζουν και συνάδουν με την Ευρωπαϊκή Συνθήκη και με την Ελληνική δικαιϊκή πραγματικότητα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΣΑΒΒΑΣ: Κατανοητό. Η παρέμβαση που πήγα να κάνω ήταν επ΄ αυτού. Και αμέσως μετά, κάποιος άλλος είπε ότι υπάρχει μια Συνθήκη, υπογεγραμμένη, το οποίο μπορώ να καταλάβω ότι είναι πιο κατανοητό.

Κλείνοντας, θέλω να υπάρξει μια διευκρίνιση σε μια ερώτηση, που έκανε κάποιος συνάδελφος για τη διένεξη, που θα υπάρξει, με βάση την προαιρετικότητα, ανάμεσα σε μουσουλμάνους – το καταλαβαίνω και μάλλον θα πρέπει να το ακούσει αυτό. Μάλλον εννοεί ο κύριος ότι θα υπάρξουν κάποιες πιέσεις, όταν κάποιος μουσουλμάνος, Έλληνας πολίτης, θα κάνει την επιλογή να πάει στα αστικά δικαστήρια, μπορεί και να του ασκηθεί κάποια πίεση και να μην το κάνει. Αν κατάλαβα καλά, τι θα πει διένεξη μεταξύ των μουσουλμάνων, αν υπάρξει προαιρετικότητα.

Αυτό που δεν μπορώ να καταλάβω με τίποτα και θα ήθελα να γίνει και διευκρίνιση, είναι πώς επηρεάζει τη σχέση χριστιανών και μουσουλμάνων η προαιρετικότητα, γιατί θα υπάρξουν και οι διενέξεις, μεταξύ της χριστιανικής και της μουσουλμανικής, της ελληνικής κοινότητας στη Θράκη. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μουσταφά.

ΧΑΛΗΛ ΜΟΥΣΤΑΦΑ (Μέλος Δ.Σ. του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Πολύ συνοπτικά, να σας πω ότι δεν θα υπάρξει ένα τέτοιο ζήτημα, το λέω από προσωπική πείρα, ως δικηγόρος στη Θράκη και στα αστικά δικαστήρια, στις αποδοχές κληρονομιάς, στα δικαστήρια περί κληρονομιάς, αλλά όχι για το αν θα εφαρμοστεί το ισλαμικό δίκαιο ή όχι, απλώς διεκδικητικές αγωγές. Είναι εξαίρεση ο ισχυρισμός, ήταν μέχρι τώρα τουλάχιστον, μέχρι την τελευταία κατά σειρά απόφαση του Αρείου Πάγου, ήταν εξαίρεση από τους μουσουλμάνους ο ισχυρισμός, ότι σε εμάς πρέπει να εφαρμόζεται αποκλειστικά ο ισλαμικός νόμος.

 Ο κανόνας από το 1980 και μετά είναι συντριπτικά υπέρ του Αστικού Κώδικα, δεν υπάρχει ζήτημα μεταξύ των μουσουλμάνων. Άρα, δεν υπάρχει ζήτημα κάποιος να ασκεί παρέμβαση ή πίεση, για να μην προσφύγει κάποιος στα αστικά δικαστήρια.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι έχει διευκρινιστεί επαρκώς. Στην επόμενη συνεδρίαση θα γίνουν ευρείες τοποθετήσεις επί των άρθρων και νομίζω ότι μπορεί να φωτιστεί η όποια παράμετρος παραμένει αδιευκρίνιστη.

Το λόγο έχει ο κ. Τσαντίνης.

ΤΣΑΝΤΙΝΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ (Αναπληρωτής Καθηγητής Αστικού Δικονομικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω μια μικρή διευκρίνιση.

Πρώτον, κατά το άρθρο 1350 του Αστικού Κώδικα για ικανότητα γάμου, που συνδέεται με τη δικαιοπρακτική ικανότητα να συνάψει γάμο, έχει όποιος έχει κλείσει το 18ο έτος της ηλικίας του, όμως, το ίδιο άρθρο προβλέπει ότι το δικαστήριο, αφού ακούσει τον ανήλικο και τα πρόσωπα, που έχουν τη γονική του μέριμνα, μπορεί να επιτρέψει να συναφθεί ο γάμος και σε μικρότερη ηλικία, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Αυτή είναι η πρώτη διευκρίνιση.

Η δεύτερη διευκρίνιση προκλήθηκε από την παρατήρηση ότι θα πρέπει να υπάρχει παράσταση δικηγόρου, εφόσον επιλέγεται η δικαιοδοσία του Μουφτή. Ένα νομοθετικό παράδειγμα προς την κατεύθυνση αυτή μας δίνει το άρθρο 26 παρ.2 του Κανονισμού 1215 / 2012, περί διεθνούς δικαιοδοσίας αναγνώρισης και εκτέλεσης, σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις. Το παράδειγμα είναι συναφές, διότι εκεί, αν επιλεγεί μια δικαιοδοσία, κατ' εξαίρεση, από κάποιο μέρος, έναντι εργαζόμενου καταναλωτή ή λήπτη ασφαλίσεως, δηλαδή έναντι τριών ομάδων, που θεωρούνται ευπαθείς ή πιο αδύναμες, τότε το δικαστήριο πριν καταφάσκει τη δικαιοδοσία του, εξασφαλίζει, λέει το άρθρο, ότι ο εναγόμενος ενημερώθηκε για το δικαίωμά του να αμφισβητήσει τη διεθνή δικαιοδοσία του δικαστηρίου.

 Σε περίπτωση, λοιπόν, που κάποιος προσέλθει σε μια δικαιοδοσία, που δεν είναι η κατά κανόνα ή κατ' εξαίρεση, προβλέπει ότι υπάρχει νομοθετικό παράδειγμα, που μας λέει ότι πριν το δικαστήριο ή οποιοσδήποτε ασκεί αυτή τη δικαιοδοσία κατ' επέκταση, διότι έχουν δικαιοδοσία, εξασφαλίζει, ότι όλοι έχουν ενημερωθεί ότι αυτό είναι η εξαίρεση και ότι υπάρχει άλλη οδός, ενδεχομένως. Αυτό θα μπορούσε να αποτελέσει ένα παράδειγμα, ίσως με τη μεσολάβηση δικηγόρου και όχι με την επιβολή υποχρέωσης στο δικαιοδοτούν όργανο να πει, ότι «ξέρετε, καλά ήρθατε σε μένα, αλλά υπάρχει και άλλη οδός.» Ξέρετε, ότι υπάρχει άλλη οδός και αυτή είναι κατά κανόνα προβλεπόμενη; Αυτό ίσως είναι λίγο δύσκολο, αλλά η παρουσία δικηγόρου θα μπορούσε να καθοδηγήσει τα μέρη σε αυτή την κατεύθυνση. Ευχαριστώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καλαντζής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ (Γ. Γ. Θρησκευμάτων του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Το Ισλάμ είναι μια θρησκεία, που, αυτή τη στιγμή, σύμφωνα με τους τελευταίους αριθμούς, τους τελευταίους δείκτες, την ακολουθούν περίπου 1,8 δισ. άνθρωποι. Υπάρχουν χώρες, στις οποίες ο μουσουλμανικός πληθυσμός είναι άνω του 90% του πληθυσμού τους. Συνήθως, τις ονομάζουμε μουσουλμανικές χώρες. Στην πλειοψηφία αυτών των χωρών, όχι απλώς εφαρμόζεται η Σαρία, αλλά είναι η βάση του δικαιοδικού τους συστήματος. Η Τουρκία είναι μια εξαίρεση, για πολύ συγκεκριμένους ιστορικούς λόγους, που νομίζω δεν είναι της παρούσης να αναλύσουμε, αλλά ευχαρίστως και αυτό μπορούμε να το κάνουμε, αν χρειαστεί.

 Υπάρχει μια ολόκληρη αντίληψη από πλευράς Ισλάμ, για αυτά τα ζητήματα, που έχει κορυφωθεί με την ισλαμική διακήρυξη περί ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Είναι χρήσιμο, όταν συζητάμε, ως μη μουσουλμάνοι, αν μιλήσω για τον εαυτό μου, ως ορθόδοξος χριστιανός, για τα ζητήματα του Ισλάμ, να μη ξεχνάμε ότι μιλούμε για μια άλλη θρησκευτική κοινότητα. Γιατί ο τρόπος, με τον οποίο εκφραζόμαστε, γι΄ αυτή τη θρησκευτική κοινότητα, μπορεί εύκολα να παρερμηνευτεί και μετά δεν θα υπάρχει ζήτημα διαλόγου με τον άλλο. Θα υπάρχει ζήτημα συγκρούσεων με τον άλλον. Όπως αντίστοιχα, αν ακουστεί ένας μουσουλμάνος, πως βλέπει πράγματα, που αφορούν τη δική μου θρησκευτική κοινότητα, είμαι βέβαιος, ότι θα ακούσω πράγματα, που δεν θα μου αρέσουν. Αλλά αυτά έχει ζωή.

Πάνω σε αυτή τη βάση, θα έλεγα ότι είναι απαραίτητο, επειδή ακριβώς η θρησκεία είναι ένα πολύ σοβαρό ζήτημα για όσους θρησκεύονται. Η χώρα έρχεται να ρυθμίσει ένα συγκεκριμένο θέμα, όχι γενικώς και αορίστως, τα του Μουφτή. Ρυθμίζει μόνο το ζήτημα των δικαιοδοτικών αρμοδιοτήτων και δη παρεμβαίνει σε ένα θέμα, που έχει προκαλέσει διεθνή ζητήματα για τη χώρα, αλλά και πρακτικά. Ο κ. Χαλήλ Μουσταφά περιέγραψε πως στη ζωή έχουν ξεπεραστεί αυτά τα πράγματα.

 Πράγματι, το νομοσχέδιο από αυτή την άποψη δεν φιλοδοξεί να δημιουργήσει μια νέα εστία συγκρούσεων και δη θρησκευτικού χαρακτήρα. Γι' αυτό και δεν μπορεί εκ φιλοσοφίας να λάβει μια καθαρή θέση, όπως θα ήταν η κατάργηση της Σαρία, εδώ και τώρα. Είναι νόμιμο να την εκφράζει αυτή κάποιος; Βεβαίως, όσο νόμιμο είναι και οι μουσουλμάνοι, που θρησκεύονται, όπως είπε ο πρόεδρος των ιεροδιδασκάλων, εκείνοι που πηγαίνουν πέντε φορές στο τζαμί, να εκφράζουν την άποψη ότι δεν το επιθυμούν. Αλίμονο. Προφανώς, ο καθένας έχει τη δική του οπτική.

 Η πολιτεία, όμως, διά της Ελληνικής Βουλής, θα καθορίσει πού θα πάει η κατάσταση και νομίζω ότι είναι σοφή κίνηση να μην λάβει μια απόφαση, που θα διεκδικεί μεν τις δάφνες της καθαρότητας, αλλά θα δημιουργεί σειρά νέων προβλημάτων. Σε αυτή τη βασική τοποθέτηση, υπάρχει ένα καίριο ερώτημα. Όταν διαφωνούν οι 2 ενδιαφερόμενοι, ποιος τελικά θα λύνει τη διαφορά; Σε ένα κοσμικό κράτος, όπως είναι η χώρα, δεν υπάρχει δεύτερη απάντηση, δεν μπορεί να υπάρξει δεύτερη απάντηση. Μια θα είναι η απάντηση, τα δικαστήρια. Αυτό προσπαθεί να κάνει το νομοθέτημα.

Όσον αφορά την παρατήρηση, που πλην του ελέγχου των δικαστηρίων, πλην της αναφοράς στο Σύνταγμα, να βάλουμε και ειδικότερες αναφορές, προφανώς, αυτό μπορεί να εξυπηρετεί διάφορους λόγους, αλλά νομίζω, ότι όταν αναφερόμαστε στο Σύνταγμά μας, είναι πολύ σαφές σε τι δεν πρέπει να αντίκειται η απόφαση του Μουφτή. Είναι σαφές, νομίζω, ότι αν οι δικαστές αποφασίσουν να ελέγξουν, ξέρουν πολύ καλύτερα από εμάς τι θα ελέγξουν, σε ποιο βαθμό και τι θα πουν ότι αντίκειται στο Σύνταγμα και προφανώς και στις διεθνείς συνθήκες, που το ίδιο το Σύνταγμά μας αναγνωρίζει την ισχύ τους, άλλωστε.

Όσον αφορά το ζήτημα των εξ αδιαιρέτου κληρονομιών, που ετέθη πριν, είναι προφανές ότι υπάρχει μια διάσταση, μεταξύ αυτού που έλεγε ο νόμος, το 1991 και αυτό που γίνεται στην πραγματική ζωή. Αν επιχειρήσουμε να δώσουμε αναδρομική ισχύ σε αυτό, που κάνουμε τώρα, το πρώτο ερώτημα είναι μέχρι πότε θα δοθεί η αναδρομική ισχύς, με ποιους όρους και γιατί να ανοίξουμε αυτό το ζήτημα, εφόσον έχουν γίνει οι εξ αδιαιρέτου κληρονομιές και η ζωή συνεχίζεται, γιατί να προκαλέσουμε αυτή την κουβέντα εκ νέου; Μη ξεχνάμε ότι όσες υποθέσεις έχουν φτάσει στα δικαστήρια, γιατί έχουν φτάσει; Γιατί έχουν διαφωνήσει αυτοί, οι οποίοι έχουν ενδιαφέρον. Μπορούν να εξακολουθούν να διαφωνούν, αλλά αυτό είναι η εξαίρεση και επειδή οι μουσουλμάνοι στη Θράκη δεν απέχουν πολύ περισσότερο από ό,τι οι υπόλοιποι Έλληνες, όλοι γνωρίζουμε στο οικογενειακό μας περιβάλλον, το στενό ή το ευρύτερο με ποιο τρόπο έχουν διευθετηθεί οι κληρονομικές διαφορές. Οι περίφημες διαθήκες που κατανέμουν με κοινή συναίνεση, εν πάση περιπτώσει, την περιουσία κάποιων, ξέρουμε, ότι δεν γίνεται ακριβώς πάντα την ημερομηνία, που έχουν υπογραφεί. Βρίσκει η ζωή λύσεις, μην ανοίξουμε και νέα ζητήματα τώρα, γύρω από αυτά, γιατί αν δεν υπήρχε το νέο νομοθέτημα, θα συζητάγαμε κάτι τέτοιο; Προφανώς, όχι. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων):

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι συνεχίστηκε και σήμερα μια ιδιαίτερα εποικοδομητική και δημιουργική συζήτηση. Ορισμένα από τα τεχνικά ζητήματα τα έθιξε ο κ. Καλαντζής, τον οποίο θέλω να ευχαριστήσω και δημόσια για τη συμβολή του στη σύνταξη, αλλά και συγκρότηση αυτού του νομοσχεδίου.

Εγώ θα ήθελα να θέσω ορισμένα γενικότερα ζητήματα. Θέλω να ξεκινήσω από κάτι που είπε ο κ. Χαλήλ Μουσταφά. Πολλά από τα ερωτήματα, που θίγονται και έτσι όπως θίγονται, δεν έχουν μία βάση στην ιστορικότητα αυτής της χώρας και προφανώς, στην ιστορικότητα της μειονότητας. Σε κάθε τοπικότητα αντίστοιχα ζητήματα θίγονται, με διαφορετικό τρόπο, ακριβώς επειδή οι μειονότητες είναι και ιστορικές κατηγορίες. Δεν είναι ένα πράγμα, ανεξαρτήτως τόπου και κυρίως, χρόνου. Με αυτή την έννοια, θα έπρεπε να είμαστε πιο προσεκτικοί και στα ερωτήματα, που θίγουμε και σε ορισμένες κουβέντες, που λέγονται, ως αποτέλεσμα.

Το δεύτερο. Σχεδόν όλοι - και έχει μεγάλη σημασία αυτό - λέμε ότι είναι ένα βήμα στη σωστή κατεύθυνση. Θα κάνω μια έκκληση να το λέμε γενναιόδωρα, γιατί εάν ήταν τόσο απλό βήμα, γιατί δεν έγινε για τόσες δεκαετίες; Έτσι δεν είναι; Δεν είναι επειδή κάποιοι δεν το σκέφτηκαν, είναι ένα πολύ περίπλοκο θέμα. Οποιαδήποτε κοινωνική πολιτική ή οποιαδήποτε πολιτική, που αφορά κοινωνικές ομάδες κ.λπ., είναι πάντα μια πολύ πολύπλοκη πρωτοβουλία.

Εγώ δεν το λέω, επειδή η δική μας Κυβέρνηση πήρε αυτή την πρωτοβουλία. Το λέω, για να καταλάβουμε βαθύτερα αίτια, το γιατί την παίρνει αυτήν την πρωτοβουλία, τη λειψή, την ενδεχομένως ατελή, σε ορισμένα σημεία της κ.λπ., αλλά είναι ένα σημαντικότατο βήμα, που σημαίνει ότι πράγματα που «σέρνονται», επί δεκαετίες, μπορούν να ανατραπούν, πρώτον, και δεύτερον, είναι ένα βήμα, για το οποίο είναι σαφέστατο ότι πρέπει να ακολουθήσουν και άλλα βήματα.

Είναι σαφέστατο αυτό και νομίζω, ότι και από τις ήδη πολύ ειλικρινείς, πιστεύω, τοποθετήσεις και των πολιτικών Κομμάτων, την περασμένη φορά, αλλά και σήμερα, όλων των φορέων, βλέπουμε όλοι μας ότι πρέπει να υπάρχει το δεύτερο βήμα. Δυσκολότερο του πρώτου και στη συγκρότησή του, προφανέστατα. Δυσκολότερο στο να έχει κοινωνική συναίνεση, σε σχέση με αυτό που είναι το τωρινό, πάντως, νομίζω, ότι είναι μια κατάκτηση και για την κοινωνία μας, αλλά και για το Κοινοβούλιο και στη συνεννόηση, που έχουμε, με διαφορετικές κοινωνικές συλλογικότητες, αυτό το πρώτο βήμα.

Ένα άλλο στοιχείο είναι, προφανώς, το γλωσσικό, αλλά έχει σημασία να μη δίνεται μια εντύπωση. Όταν πολλοί μιλάμε για την κατάργηση της Σαρία, προφανώς, εννοούμε την κατάργηση της δικαιοδοσίας των μουφτήδων, ως προς αυτά τα ζητήματα. Άρα, θέλω να είναι σαφές ότι οι ρυθμίσεις, στις οποίες προχωράμε και η συνολικότερη, νομίζω, λογική, σχεδόν όλων των Κομμάτων του Ελληνικού Κοινοβουλίου, δεν έχει καμία σχέση με αυτό, που ετυμολογικά, ενδεχομένως, να μπορεί να παρεξηγηθεί. Με συγχωρείτε, είναι μια τετριμμένη παρατήρηση αυτή, που κάνω, αλλά έχει σημασία να λεχθεί, εκφράζοντας, νομίζω και πάρα πολλούς άλλους.

Ακούγοντας και τον κ. Σταυρόπουλο, η κομψή έκφραση ότι «εδώ υπάρχει μια σύγχυση αρμοδιοτήτων και αυτό έχει τα δικά του αδιέξοδα», νομίζω, ότι είναι μια βάση, στην οποία μπορούν να συζητηθούν και τα επόμενα βήματα. Κρατάω ότι όλοι μας είμαστε προβληματισμένοι, ως προς την καθημερινή λειτουργία των Μουφτειών. Νομίζω ότι με τον έναν ή τον άλλον τρόπο εκφράστηκε αυτό.

Νομίζουμε, ότι το προεδρικό διάταγμα πρέπει να εκδοθεί και πρέπει να είναι αποτέλεσμα μιας εργασίας μιας ομάδας, αποτελούμενης από επιστήμονες, που τα γνωρίζουν αυτά τα ζητήματα. Πρέπει να υπάρχει σαφέστατη δέσμευση, ως προς το χρονοδιάγραμμα, κάτω από διαφορετικές συνθήκες. Σε άλλη ιστορία και άλλη χώρα, ενδεχομένως, να έπρεπε να προηγηθεί το προεδρικό διάταγμα, αλλά δεν πειράζει, ας ακολουθήσουμε σήμερα αυτή την οδό και να υπάρχει μια δέσμευσή μας, πράγματι, ότι σε εξαιρετικά σύντομο χρονικό διάστημα θα προχωρήσει η έκδοσή του.

Εγώ πραγματικά θέλω να ευχαριστήσω όλες και όλους, για μια εξαιρετικά διαφωτιστική συζήτηση, που έχει γίνει, τις τελευταίες δύο συνεδριάσεις και ελπίζω και στην συνεδρίαση την απογευματινή. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Να επαναλάβω ότι είναι ευπρόσδεκτη η γραπτή μορφή των εισηγήσεων, διότι βοηθιέται και το Υπουργείο αφού, ούτως ή άλλως, κάποιοι φορείς έχουν ήδη καταθέσει τα υπομνήματά τους. Ευχαριστώ και πάλι.

 Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Βαρδάκης Σωκράτης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Έφη, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Βαγιωνάκη Ευαγγελία, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Ψαριανός Γρηγόρης.

Τέλος και περί ώρα 12.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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